



KÖZPONTI NYOMOZÓ FŐÜGYÉSZSÉG

1066 Budapest VI. kerület, Zichy Jenő u. 14.

☎: 1368 Budapest 5. Pf. 251.

☎: 354-2810, BM: 12-990, ☎: 354-2850

40 539/A

Nyom. 477/2010.

JEGYZŐKÖNYV
a gyanúsított folytatólagos kihallgatásáról

Készült a Központi Nyomozó Főügyészség, 1066 Budapest VI., Zichy Jenő utca 14. I. em. 105. szám alatti hivatalos helyiségében, 2011. szeptember 8. napján 13 óra 07 perc kezdettel, **Hagyó Miklós és társai ellen hűtlen kezelés és más bűncselekmények miatt** indított bűnügyben, Vitéz Ágnes gyanúsított kihallgatásáról.

Jelen vannak:

dr. [REDACTED]	csoportvezető ügyész
[REDACTED]	jegyzőkönyvvezető
Vitéz Ágnes	gyanúsított
Dr. [REDACTED] helyett, Dr. [REDACTED]	védő
[REDACTED]	

Gyanúsított: Eljáró ügyész kérdésére kijelentem, hogy a korábbi kihallgatásom óta személyi adataimban változás nem történt.

.....
gyanúsított

Az eljáró ügyész a Be. 117. §-ának (2) bekezdése alapján szó szerint az alábbiakra figyelmezteti a gyanúsítottat:

Nem köteles vallomást tenni, a vallomás tételét, illetőleg az egyes kérdésekre történő válaszadást a kihallgatás folyamán bármikor megtagadhatja, de bármikor dönthet úgy, hogy vallomást tesz, akkor is, ha korábban a vallomástételt megtagadta. Amit mond, illetőleg rendelkezésre bocsát, bizonyítékként felhasználható.

Gyanúsított: A figyelmeztetést megértettem. Vallomást kívánok tenni.*

A figyelmeztetést megértettem. Vallomást kívánok tenni.

.....
.....
.....

61

.....
 gyanúsított

Az ügyész a Be. 117. §-ának (4) bekezdése alapján figyelmezteti a gyanúsítottat arra, ha vallomást tesz, vallomásában más bűncselekmény elkövetésével hamisan nem vádolhat.

Gyanúsított:

A figyelmeztetést megértettem.

.....
 gyanúsított

Az eljáró ügyész tájékoztatja a gyanúsítottat a Be. 43.§-ában meghatározott jogairól és kötelességeiről, így többek között arról is, hogy lakóhelyének illetve tartózkodási helyének megváltozását az elköltözés után 3 munkanapon belül köteles bejelenteni annál a hatóságnál, amely vele szemben büntetőeljárást folytat. Ennek elmulasztása esetén – ha ehhez e törvény más jogkövetkezményt nem fűz – rendbírsággal sújtható és az okozott költség megfizetésére kötelezhető. Gyanúsított jogosult arra, hogy a gyanúsítást, a vád tárgyát, illetőleg ezek változását közöljék vele, – ha a törvény másképp nem rendelkezik – az eljárási cselekményeknél jelen legyen, az eljárás során az őt érintő iratokba betekintsen, megfelelő időt és lehetőséget kapjon a védekezésre való felkészülésre, a védelemre szolgáló tényeket az eljárás bármely szakaszában előadja, indítványokat és észrevételeket tegyen, jogorvoslattal éljen, a büntetőeljárási jogairól és kötelességeiről a bíróságtól, az ügyésztől és a nyomozó hatóságtól felvilágosítást kapjon.

Gyanúsított vallomása:

A Központi Nyomozó Főügyészségre benyújtott 2011 szeptember 1 napján kelt írásos vallomásomban foglaltakat fenntartom, a vallomást kiegészíteni nem kívánom.

A vallomásomon túlmenően a kérdésekre válaszolni kívánok.

A Bkv Zrt. marketing főosztálya, majd 2007 augusztus 1 napjától marketing osztálya a kommunikációs vezérigazgató helyettes alá tartozott. A marketing tárgyú szerződések tartoztak ide, de az ügyek intézése vezetői utasítás alapján történt, ezért elképzelhető, hogy kommunikációs tárgyú szerződést is én írtam alá vagy szabadságolás időre esett amikor a Zelenák Tibort helyettesíttem.

A konkrét szerződéskötések eldöntése beleértve a cégek kiválasztását Regőczy Miklós döntése volt, ezek hátterét én nem ismerem a cégekkel nem volt kapcsolatam. Általában kaptam emailt vagy telefont, hogy ezzel a céggel ebben a tárgyban kell szerződést kötni. A szerződések megkötésekor a megbeszéléseken általában én is részt vettem, úgy a harmadik negyedik tárgyalási fordulótól, mert a szakmai tartalommal való megtöltés az én feladatom volt.

Én nem tudok semmit arról, hogy Főpolgármesteri Hivatalnak, Horváth Évának, Lelovics Ottónak milyen szerepe volt ezekben a szerződésekben. Czeglédi Gergőt egyáltalán nem ismertem.

2008 őszétől Regőczy Miklós távozása után hetente egy alkalommal Horváth Évával tartottam a kapcsolatot ekkor jött beszámolni illetve megbeszélésre Kocsis István vezérigazgatóhoz és akkor engem Zelenák Tibort és az értékesítési főosztályvezetőt is beszámoltatott, illetve

.....

elmondtuk neki milyen feladatok adódnak éppen. Bár hivatalosan a Horváth Éva vezetői kinevezéssel nem rendelkezett de informálisan feltehetően Kocsis úr utasítására történt ez. Horváth Éva felügyelte a tevékenységünket. A többi napokon tudtam, hogy a munkahelyén a Főpolgármesteri Hivatalban megtalálom és telefonon emailben tartottuk a kapcsolatot. Az új vezető érkezése után a Székelyné Pásztor Erzsébetnek is be kellett számolni a Horváth Évának a Székelyné ezt nehezen tűrte. Nem tudom kinek a rendelkezése volt ez talán egy Kocsis Hagyó megállapodás lehetett. Én onnan tudtam erről, hogy Székelyné az engem érintő Horváth Éva emaileket továbbította nekem illetve Székelyné is láttam az irodájában emailezni Horváth Évával.

Horváth Éváról én azt tudom, hogy 2007 elejétől dolgozott a cégnél, majd 2007 év vége – 2008 év eleje körül merült fel az, hogy ő nagyon fontos lenne a Hagyó Miklós számára munkatársnak. Én a munkaügyi helyzetéről nem tudtam, én azt tudtam amit ő mondott: „ én átmegegyek a Miklóshoz „ Én sosem írtam alá semmilyen munkaügyi papírját.

Horváth Éva kapcsolatban állt a Bkv.-val, bármilyen akció volt aminek hírértéke lehetett és a Hagyó Miklós megjelenhetett. Arról tudomásunk volt, hogy a Hagyó Miklós a Bkv.-t felügyelő Főpolgármester helyettese előtte a Vajda Pál volt.

A teljesítési igazolások aláírásával kapcsolatosan az alábbiakat tudom elmondani. Amennyiben rendezvényről volt szó azon én is részt vettem és így én magam láttam, hogy lebonyolításra került, ha tanulmányról volt szó vagy egyéb írásos munkáról akkor azt kellett igazolni, hogy az elvégzésre került, az hogy értékeljem minősítsem az elvégzett munkát az nem tartozott a feladatkörömbe főnököm nem tartott rá igényt. Volt amikor még is megtettem a Soda Kft. esetében jeleztem, hogy nem igazán kivitelezhető, de ez a kifizetés szempontjából nem jelentett akadályt.

Az én véleményem az, hogy a marketing tevékenységekhez kellett a külső cégek, ilyen tömegben a 12-13 emberrel dolgozó osztály nem bírta volna a munkát. A cég a nagy rendezvényekre sem volt felkészülve, ehhez is kellett a külső cégek. Az állandó alkalmazott pedig nem érte meg.

Én nem tapasztaltam és nekem nem panaszkodott Regőczy Miklós, hogy túl sokat kellett a Főpolgármesteri Hivatalban lennie. Én arról sem tudok, hogy a vezetők milyen gyakorisággal jártak a Főpolgármesteri Hivatalba. Azt tudtam, hogy a Regőczy Miklós és a Horváth Éva szoros kapcsolatban állnak, de hogy milyen formában azt nem tudom. A Regőczy Miklós általában nem hivatkozott senkire, nekünk meg el kellett végezni a feladatokat.

A Balogh úr megbízása alatt az ügyek intézésében változást nem észleltem. Közvetlen munka kapcsolatban nem álltunk.

A szerződésekről, illetve azok háttéréről egyetlen egy momentumot tudok, hogy 2006-ban a Combinó villamosok érkezésekor a Főpolgármesteri Hivatal kérte kimondottan, hogy a Well Kft legyen a kommunikációért felelős külső cég. Én magam is többször is tárgyaltam Bölcs Ádámmal és két kolleganőjével. Nekem nem volt tudomásom arról, hogy Lelovics Ottó a cég alkalmazottja volt. Ismertem Lelovics Ottót munka ügyben, időnként intéztem dolgokat, de személyes kapcsolatban nem álltunk.

Gyanúsított: Védői kérdésre válaszolva el kívánom mondani, hogy a Bkv.-nál az utasítás megtagadása fel sem merülhet, egyébként Antal- Regőczy érában az én helyzetem meglehetősen bizonytalanra vált az állásomat féltettem, ezért fel sem merül, hogy a teljesítési igazolásokat ne írjam alá.

Védő: Indítványozom, hogy a 2011 szeptember 1-én kelt írásbeli vallomásban megnevezett Hajnal Kálmánné és Veszelovszkiné Havas Katalint tanúként meghallgatni, arra nézve, hogy védencem milyen körülmények között és milyen lelkiismeretesen látta el feladatát

40-541/A



Egyebet elmondani nem tudok, és nem is kívánok. A jegyzőkönyv az általam elmondottakat helyesen tartalmazza, ezért a két példányban készült jegyzőkönyvet elolvasás után helybenhagyólag aláírom.

Jegyzőkönyv lezárva: 14:18 órakor.

Kmf.

dr. [redacted]
főügyészégi csoportvezető ügyész

[redacted]
jegyzőkönyvvezető

Vitéz Ágnes
gyanúsított

Dr. [redacted] helyett, Dr. [redacted]
meghatalmazott védő

1. melléklet a jegyzőkönyvről, 100. oldal alatt
B-1, 2011. szept. 7.

[redacted]

40 541/B
Dr. Kőrösi


Központi Nyomozó Főügyészség !

1066 Budapest Zichy Jenő u. 14.

Ügyszám: Nyom.477/2010.

KÖZPONTI NYOMOZÓ FŐÜGYÉRSÉG
Nyomozó: Ny. 477/2010/GH
Állomány: 02
Állomány: 02

Tisztelt Központi Nyomozó Főügyészség!

2011.09.02.


Alulírott Vitéz Ágnes gyanúsított a Központi Nyomozó Főügyészség előtt a Hagyó Miklós és társai ellen hűtlen kezelés büntette miatt Nyom.477/2010. számon folyamatban lévő eljárásban az alábbi

vallomást

teszem.

Nyolc év Magyar Nemzeti Banknál, valamint négy év Állami Bankfelügyeletnél eltöltött munkaviszony után 1994-től kezdődően 15 évig dolgoztam a BKV-nál. A Magyar Nemzeti Bankban az 1982-ben létrejött Nemzetközi Pénzügypolitikai Főosztályon főmunkatársként, majd a Nemzetközi Monetáris Főosztályon főcsoportvezetőként előbb fordítással, tolmácsolással majd a Bank kiadványainak szerkesztésével foglalkoztam. Az Állami Bankfelügyeleten előbb osztályvezető-helyettes majd osztályvezető voltam, és a kommunikáció, valamint nemzetközi kapcsolatok ápolása volt a feladatom. 1994-ben egy kommunikációs és nemzetközi osztályvezetői állást hirdetett meg a BKV, amelyre jelentkeztem, és komoly szakmai előéletem miatt felvételt nyertem. Kiadványszerkesztés, tájékoztatási feladatok és a nemzetközi kapcsolatok ápolása volt a feladatom. Néhány hónap elmúltával, elviselhetetlennek találva a BKV szervezetének félkatonai jellegét, számos új pályázatot nyújtottam be különböző álláshirdetésekre, de sajnos nem jártam sikerrel, amit részben az életkoromnak (ekkor már 40 éves voltam) részben a BKV rossz hírének, illetve megítélésének tudtam be. Később (2000-től) önálló osztályvezető lettem, az igazgatási igazgató beosztottjaként, a feladataim továbbra is a sajtókommunikáció, a nemzetközi kapcsolatok és a cég által megszabott és szigorúan ellenőrzött pénzügyi lehetőségek szerint a társaság imázsának javítása volt. A pénzügyi fegyelemre jellemző, hogy a fizetés egy részét jelentő prémium jórészt a kiszabott gazdálkodási keret betartásának függvénye volt. Ekkorra egyébként már megszerettem a munkámat és megszoktam a társaságot, számos sikerélményem volt. A jelenlegi cégarculatot, a cég honlapját a különböző gyermekprogramokat és a sikeres nemzetközi szakmai kapcsolatokat a munkám sikereként könyvelhettem el. 2004-től főosztályvezetői kinevezést kaptam, ekkortól a Kabinet igazgató irányítása alatt dolgoztam. 2005-től az igen megterhelő sajtókommunikációs feladatok alól saját kérésre felmentettek, ekkortól a területemet Marketing főosztálynak hívták, de továbbra is feladatomban volt a nemzetközi kapcsolatok irányítása. 2006-ban tagja lettem a közösségi közlekedés nemzetközi szervezete, az UITP Marketing Bizottságának. 2007-ben megérkezett az Antal-féle vezetés, amely átszervezte a társaságot. Augusztus 1-jei hatállyal megszüntették a főosztályvezetői rangom, osztályvezetővé minősítettek le. Az új vezetés számos új embert hozott a céghez, és nagyon sok szakembert bocsátottak el és váltották fel őket a céget nem ismerő, az új vezetés kézi irányítású stílusát szó nélkül, szakmai kifogás

nélkül teljesítő emberrel. Az én elbocsátásom is szóba került, melyet végül jól ismert munkabírásonak és terhelhetőségemnek köszönhetően végül elkerülhettem. Munkáltatói jogkörömtől, valamint gazdálkodási jogkörömtől viszont megfosztottak.

A BKV-nál töltött 15 év alatt sohasem volt lehetőség a közvetlen vagy még magasabb rangú felettes utasításait kétségbe vonni vagy megtagadni, ettől fogva pedig korábban a BKV életében általam ilyen mértékben sohasem tapasztalt kézi irányítás vette kezdetét. Jellemző volt a BKV légkörére, hogy szinte mindenki a kirúgástól félt és a kapott utasításoktól való legkisebb eltérés, vagy ellenvélemény is elég volt ahhoz, hogy valakit kirúgjanak. Konkrétan fordultak elő esetek, amikor valaki szakmai kritikát fogalmazott meg, és azonnali hatállyal, felháborító stílusban kirúgták. Többen korábban is úgy ítélték meg a céget, mint egy félkatonai szervezetet, amelyben a beosztott feltétlen engedelmességgel tartozik a felettesének. Ezt az állítást a BKV Zrt. bármelyik (régi) munkatársa igazolhatja tanúként. Nekem a 15 év alatt önálló döntési jogom soha sem volt, a kommunikációs vagy marketing kommunikációs tevékenységet valamelyik igazgató, vezérigazgató-helyettes vagy maga a vezérigazgató irányította. Az irányítás népszerű szófordulattal élve mindenkor kézi irányítás volt, 2007-től ez azonban sokkal súlyosabbá vált.

Az Antal-féle menedzsment belépésekor 52 éves voltam, az utasítások megtagadása a cégtől való eltávolítással járt volna, ami pedig – mint ahogy ez később meg is történt – azt vonta volna maga után, hogy képezettségem, tapasztalatom ellenére a koromra való tekintettel nem tudok többé elhelyezkedni.

Az otlítelem alatt érvényes szabályok szerint a vezérigazgató kivételével minden felső- és középvezető kizárólag kettős aláírással köthetett szerződést. Én minden beosztásomban másodhelyű aláíró voltam. Egyébként az Antal-éra alatt sokat változtak a belső szabályok. A 2007. augusztus 1-jén létrejött új szervezetben alakult egy Logisztikai főosztály, ettől az időponttól kezdve csak ez a főosztály köthetett szerződést – egy bonyolult rendet követve. Az adott szakterület kezdeményezte a szerződést; előbb csak e-mailt kellett küldeni, később egy erre rendszeresített űrlapot kitöltve, és a Logisztikai főosztályon dolgozó jogászok teremtették meg a szabályos feltételeket. Innentől kezdve nekem gyakorlatilag a szerződéskötésekben még a korábbi helyzetenél is inkább csak koordináló szerepem volt. Valamelyik főnökömtől megkaptam az utasítást szóban vagy írásban (e-mailben) a szerződéskötésre, és nekem megfelelően kellett kezdeményeznem a szerződés megkötését a Logisztikán. Az egyébként, hogy szóban, vagy e-mailben kaptunk instrukciókat ettől kezdve egyre általánosabb lett. Feltételezem és remélem, hogy a BKV szerverén fellelhetőek a 2007-es és 2008-as e-mailjeim. Ezeket áttekintve pontosan látható, mennyire nem volt döntési jogom a szerződések megkötését illetően.

Az utasítások egyébként nem voltak szakmaiatlanok, de a döntések hátterét sosem ismertük. A BKV-nál 1994 óta dolgoztam kommunikációs területen, de soha nem fordított a közműcég korábban olyan összegeket kommunikációjára, mint 2007 után. Emlékeim szerint korábban évi 30-36 millió forintot fordított a BKV kommunikációra, ez az összeg 2004-től megközelítette a 100 millió forintot. 2005-ben a BKV teljes marketing, a nemzetközi kommunikáció és a protokoll tevékenységére, a BKV vezetőinek nemzetközi utazásaival együtt emlékeim szerint kb. 240 millió forintot fordítottak. 2007-től gyakorlatilag nem láthattam már rá a saját költségvetésünkre sem. Emlékeim szerint évente mintegy 300 millió Ft-ot költött a BKV, a céget népszerűsítő, bevételnövelő, jubileumi és a bliccelést

visszaszorító kampányokra, vagyis csak a marketing tevékenységre fordítottak ennyit. Ez tudtommal, a BKV nyilvános éves jelentésében lévő 100 milliárdos mérlegfőösszeg három ezrelékét teszi ki. A jegyzőkönyvben főosztályvezetőként szerepelek, de ilyen beosztásom csak 2004-től a 2007. augusztus 1-jén életbelépett új szervezet megalakulásáig volt. Ettől kezdve osztályvezetői beosztást kaptam, 30 %-kal alacsonyabb fizetéssel. Megjegyzendő, hogy ezzel a helyzettel elégedett voltam, a fizetésemet megfelelőnek tartottam, még így, megcsonkítva is.

A jegyzőkönyvben felsorolt szerződések a cég kommunikációs és marketing tevékenységét voltak hivatottak segíteni. Amennyiben ezekre nem volt szükség, kimondható, hogy magára a marketing főosztályra majd később osztályra sem volt szükség és e logika szerint jelenleg sincs semmilyen közműcégnél. A marketing akciók ritkán járnak azonnali hatással (bár 2006-ban erre is volt példa milliárdos bevételnövekedést realizált a társaság a marketing tevékenységnek köszönhetően), a BKV marketing kommunikációs tevékenysége elsősorban attitűd kampányokra épített, annak érdekében, hogy a jelenlegi és főként a jövőbeli bliccelést visszاسzorítsa, a társaság megítélését javítsa vagy a fizetési hajlandóságot növelje.

A BKV-nál töltött 15 év alatt rengeteg áldozatot hoztam a társaságért, mert úgy ítélt meg, hogy tisztességesen megfizetett alkalmazottként ez a kötelességem. Voltak esetek, hogy este 10-11 óráig vagy éjjel 3-ig bent voltam, mert akkor éppen erre volt szükség. A végletekig lojális voltam a céghez, erre hadd említsek három példát:

Bár ezért többen megmosolyogtak, ha magánügyben akartam fénymásolni, bevittem a papírt – erre tanú a volt titkárnőm, Hajnal Kálmánné.

Ha karácsonyra az elfogadhatónál magasabb értékű ajándékot kaptam, azt visszaküldtem – erre is tanú a titkárnőm.

Amikor a BKV-ban lehetővé vált a társaság támogatásával belépni valamelyik egészségpénztárba, én évekig nem tettem meg, mivel úgy gondoltam, egy vezető ne kényszerítse további kiadásokba a társaságot, hiszen pontosan tudja, milyen nehéz helyzetben van. Csak akkor léptem be, amikor megtudtam, hogy a főnökeim réges-régen élvezik a pénztár előnyeit (1%-ot a tag, további 3%-ot a társaság fizetett havonta).

Munkámat a mindenkor társasági Ügyrend és Szervezeti és Működési Szabályzat, valamint egyéb szabályzatok és utasítások betartásával végeztem. Ezek szabályozták a mintegy 12 ezer fős BKV működését, a szervezeti hatásköröket és feladatokat. A munkaköri leírásom vezetői utasítások végrehajtására kötelezett. Ezekon túl a jelzett feladatok a BKV igazgatósága által általában előzetesen jóváhagyott éves üzleti terv szerint kerültek végrehajtásra, de az ad hoc feladatok szintén vezetői iránymutatás szerint valósultak meg. A munkámat tehát tőlem független, társasági szintű és vezetői iránymutatások alapján kellett ellátnom. 2007-től 2009. évi elbocsátásomig osztályvezetői beosztásban. Ez azt is jelenti, hogy én érdemben nem kezdeményeztem szerződések megkötését, nem választottam ki szerződő partnert, soha nem járt számomra semmilyen személyes haszonnal egy szerződés megkötése sem. A szerződött cégekkel sem korábban, sem azóta kapcsolatom nem volt. Beosztottként a kézhez kapott szerződés aláírója lehettem, mint a marketing szakterület

(tizenkét-tizenhárom fős osztály) vezetője. Ugyanis az akkori BKV gyakorlata szerint egy nálam magasabb beosztású aláíró, valamint jogi vélemény után kellett aláírnom a szerződéseket. Hangsúlyozom, hogy másodhelyen, tehát egy magasabb beosztású, felelős vezető aláírása mellett. Ezzel mintegy az ő jóváhagyása után. A szerepem a gyakorlatban, inkább kapcsolattartói minőséget jelentett, ennél nem többet. Minden megbeszélésről, amelyek az asztalomra került szerződések másodlagos aláírójaként szakmailag érintett voltam, tájékoztatnom kellett vezetőimet, mivel saját döntési jogköröm sem a szerződések megkötése előtt, sem azt követően nem volt. A közlekedési társaságnál 1994 óta, valamint korábban a fentebb jelzett hazai intézményeknél szerzett szakmai tapasztalataimra igényt tartottak, de vissza is éltek vele abban az értelemben, hogy szabad döntési jogkör nélkül köteleztek szerződések aláírására. Ráadásul a BKV Aba Botond vezérigazgatót követő új vezetése által irányított társasági átalakítás során korábbi főosztályvezetői és munkáltatói jogkörök gyakorlásától megfosztottak. A társaság új vezetői ilyen téren is érzékeltetni tudták a központi irányítás lényegét. Megjegyzem, hogy az Állami Bankfelügyeletnél, a Magyar Nemzeti Banknál eltöltött évek után 1994-től 2006 végéig Aba Botond, 2007-2008 tavaszáig –mintegy másfél évig - Antal Attila, 2008 nyarától 2009 őszéig – bő egy évig - Kocsis István vezérigazgatók által vezetett BKV-nak alkalmazásában álltam. Megítélésem szerint az, hogy e három vezérigazgató vezetése alatt álló cégnél is megmaradhattam munkakörömben, önmagában igazolja, hogy megfelelő szakembernek, jól terhelhető munkavállalónak tartottak. Munkám során, ha egy-egy esetben esetleg nem is néztem jó szemmel, illetve nem értettem főnökeim döntéseit azokat elfogadtam és minden esetben a szakmámra koncentrálnak láttam feladataimat a rendelkezésre álló feltételek között. Azt gondolom, hogy az, hogy nem vontam kétségbe vezetőim döntéseit és iránymutatásait érthető, hiszen nem ismerhettem az ő döntéseiket befolyásoló tényezőket, a velük szembeni elvárásokat, a nekik kiszabott feladatokat. Úgy gondolom, hogy a sosem politikamentes önkormányzati tulajdonú cégnél a felettem álló igazgatók, vezérigazgató-helyettesek, vezérigazgatók többek között azért is voltak vezető beosztásban, mert ők voltak megfelelő döntési pozícióban, az én beosztásomban a szakmai munkára kellett törekednem.

Mindezekről és munkám lelkiismeretességéről évek óta velem dolgozó kollégáim (a pénzügyi feladatokkal osztályomon megbízott Veszélovskyné Havas Katalin és volt titkárnőm Hajnal Kálmánné) tudnak objektív véleményt adni. Példaként ismételtelen jelzem, hogy még a Társaság által kínált juttatást (egészségpénztár) sem vettem igénybe évekig, vagy, a saját célra történő nyomtatáshoz saját magam vásároltam nyomtatópapírt.

A jegyzőkönyvben felsorolt szerződések gyakorlatilag lefedik 2-2,5 év marketing és kommunikációs tevékenységének jelentős hányadát. Annak megítélése, hogy ezek a tevékenységek indokoltak voltak-e, véleményem szerint szakmai kérdés, ezért elengedhetetlenül fontosnak tartom kommunikációs és/vagy marketingszakértő bevonását. Az ezekre fordított összeg helyességének megítélése véleményem szerint a társaság gazdasági vezetésének feladata volt, ezekre, ahogy fentebb részletesen kifejtettem sem rálátásom nem volt, sem jogköröm, sem feladatom.

Mindezek fényében a rendőrségi jegyzőkönyvekben foglalt konkrét gyanúsításokra a következő vallomást teszem:

1. A gyermeknapi program szervesen illeszkedett abba a marketing stratégiába, amelyet már korábban is követtünk. Ennek lényege abban állt, hogy a gyermekek az egyik legfontosabb célcsoportja a társaságnak, mert ők a jövő utasai, ha az ő szimpátiájukat megnyerjük, az egyrészt hat az egész családra, másrészt a jövő fizető utasait neveli ki. A sajtóból értesülve úgy látom, hogy ez a gondolat a BKV jelenlegi marketing tevékenységének is jelentős motivációját adja. Ennek a célnak az érdekében csináltuk a gyermekrajz pályázatokat minden évben, ezért volt a Mesés Karácsony, Mesevillamos, Figyelmesség napja, Jeges Combino és még számtalan más rendezvény. Ezért amikor a főnököm utasított, hogy szervezzem meg a gyermeknapot, készséggel láttam el a feladatot. Azt, hogy ki végezze a tevékenységet, szintén a főnököm jelölte ki, én ezt a vállalkozót korábban nem ismertem, de számomra teljesen mindegy is volt, hogy kivel kell megvalósítanom a rendezvényt. Az aláírásra emlékezetem szerint azért került sor az idézett felállásban, mert Regőczy Miklós aláírási címpéldánya még nem volt a cégbírósághoz benyújtva, vagy a cégbíróság által jóváhagyva. A szerződést másodhelyű aláíróként írtam alá a BKV rendje szerint, mint a tárgyban érintett szakterület vezetője. A kifizetés engedélyezése úgy történt, hogy a számvitelről megérkezett számlát munkatársaimmal végigbeszéltek, ellenőrizték, hogy történt-e teljesítés. Amennyiben nem történt teljesítés, visszaküldtük a számvitelre azzal a megjegyzéssel, hogy nem fizethető, mert nem történt teljesítés. A teljesített szerződéseket pedig ki kellett fizetni a társaság érdekében, hiszen nem tehetjük ki a céget peres eljárásnak. Ezekre a folyamatokra csupán ennyi rálátásom volt. Az, hogy a teljesítés szükségtelen volt, azt nem volt lehetőségem megítélni, ez vezetőim hatásköre volt.
2. A K.L. Bt. valóban közreműködött tanácsadóként mind a kommunikációs, mind a marketing kommunikációs területen. Amikor a főnököm elmondása szerint a Főváros irányából az az elvárás fogalmazódott meg, hogy folytatni kell a Combino villamost népszerűsítő kampányt, mind a K.L. Bt-től, mind a Relatív Reklámügynökségtől számos ötletet kaptunk arra nézve, hogy ezt miként tehetjük. Tőlük származott a sikeres Guinness rekord kísérlet ötlete is, amely egy szombat éjszaka valósult meg a Nagykörúton. A szerződést másodhelyű aláíróként írtam alá főnököm, Regőczy Miklós utasítására. A lezajlott rendezvény számláit megkapva, a teljesítési igazolásokat szintén főnököm, Regőczy Miklós utasítására írtam alá.
3. A BKV Rt. majd Zrt. honlapját létrejöttétől kezdve én kezdeményeztem majd felügyeltem, hiszen a mai világban az internetes kommunikáció az utasok tájékoztatásának legfőbb eszköze, egy közműcég kötelességeként fogalmazható meg az utasok, az adófizetők, a sajtó tájékoztatása. Amikor az Antal-menedzsment megérkezett, az egyik első kívánalmuk volt a honlap átalakítása. Ezzel nem vitatkozhattam, mert mivel pénz hiányában nem volt korábban módunk a site-ot fejleszteni, már évek óta ugyanazzal az arculattal és módon zajlott a honlap fenntartása. Regőczy Miklós elképzelése az volt, hogy külső cég helyett magunk tartjuk karban a honlapot. Ez jogos kíváncsi volt, mert hosszú távon csökkentette volna a költségeket (a külső cég karbantartásáért 6-9 millió Ft-ot fizettünk éves szinten, a saját karbantartás egy munkatárs munkaidejének egy részét igényelte volna és lényegesen kevesebbe került volna a cégnek). A Siteflex Kft-t, mint a honlap

- átalakítását végző céget Regőczy Miklós jelölte ki. Az átalakítás abban állt, hogy a megtervezett új külső mögött, egy portál jellegű, saját karbantartású honlap jött létre. A vállalt munkát a Siteflex elvégezte, sokáig párhuzamosan működött a két honlap, de az újat csak mi láttuk, a tesztelését, adatokkal való feltöltését végeztük. A honlap hónapokig tartó tesztelésében Krausz Márton kollégám vett részt. A honlap felügyelete később elkerült tőlem. Végül a publikussá tétel nem valósulhatott meg, mivel a szervezeti és személyi változások miatt új honlapot terveztetett a jelenlegi vezetés, Fuzik Zsolt IT igazgató irányításával. Egyébként ha jól emlékszem talán a Siteflex valamilyen oknál fogva nem adta át a cégnek a forráskódokat és emiatt sem lehetett élesíteni a lapot, de ebben nem vagyok már biztos. Megjegyzendő, hogy ez sem került fel a netre, azóta újabb honlap látható a BKV címen. A szerződést másodhelyű aláíróként írtam alá főnököm, Regőczy Miklós utasítására.
4. A Soda tanulmányát megkaptam, jeleztem főnökeimnek, hogy elég gyengének tartom, az igazolás aláírására mégis köteleztek. Ez nem volt szokatlan, korábban is el kellett fogadni olyan külső cégek közreműködését, amelyek munkáját mi magunk is el tudtuk volna végezni. Megtettem, mert a tanulmány elkészült, a megvalósításra azonban már nem volt ideje a menedzsmentnek. A teljesítést másodhelyű aláíróként írtam alá, mint osztályvezető. A teljesítés igazolást első helyen Prim Péter kommunikációs igazgató írta alá.
5. Nem tudom, mit jelent az, hogy forgalomképtelen ebben az esetben, mint ahogy azt sem hogy miért az én gyanúsításomban szerepel, hogy a szerződés jogsértéseket tartalmaz. Minden szerződésünket a megkötés előtt jogászok nézték át, így szerintem ezt az állítást velük kellene közölni. A BKV Zrt. nem forgalmaz a jegyeken, bérleteken, és néhány ajándéktárgyon kívül semmit. Tudomásom szerint a Relatív Reklámügynökség ezek közül egyiket sem gyártotta a BKV-nak. Egy-egy marketing akció szükségességét a feljelentő véleményem szerint nem képes megítélni. Ez szakmai kérdés, lehet, hogy egy-egy akció nem jár azonnali, és pénzben kimutatható eredménnyel, de az elismerő újságcikkek, és elégedett utasok hosszú távon biztosan megtérülővé teszik az ilyen jellegű befektetést. Ezek célja hosszú távon várható, például az utasok hozzáállásában, abban, hogy a járművekre jobban vigyáznak, azok kevésbé romlanak le, a gyerekek nem graffitizik össze, elfogadják az ellenőr munkáját stb. Egyébként a szerződés szakmai értékét és szükségességét megállapítani nekem sem volt semmilyen lehetőségem. A szerződést másodhelyű aláíróként írtam alá főnököm, Regőczy Miklós utasítására.
- 6-8. Ezek tartalmára nem emlékszem pontosan. A 6. 7. pontot nem értem, akkor is én vagyok a felelős, ha én írom alá, meg akkor is, ha más írja alá?
6. A 2007. augusztus 1-jén létrejött új szervezetben alakult egy Logisztikai főosztály, melynek a szerződés aláírásakor Takács Péter volt a főosztályvezetője. Ettől az időponttól kezdve csak ez a főosztály köthetett szerződést – egy bonyolult rendet követve. Az adott szakterület kezdeményezte a szerződést; előbb csak e-mailt kellett küldeni, később egy erre rendszeresített űrlapot kitöltve, és a Logisztikai főosztályon dolgozó jogászok teremtették meg a szabályos feltételeket. Innentől kezdve nekem gyakorlatilag a szerződéskötésekben még a korábbi helyzetnél is inkább csak koordináló szerepem volt. Valamelyik főnökömtől megkaptam az utasítást szóban vagy írásban (e-mailben) a szerződéskötésre, és én kezdeményeztem a szerződés megkötését a Logisztikán. Ez jelentősen lassította az ügymenetet, de ebből

következik, hogy egyes szerződéseinket a Logisztikai főosztály munkatársai írták alá. A szerződéseket meg kellett kérni, de a hivatali ranglétrán felettem álló Logisztikai főosztályvezetőt utasítani nem volt jogköröm.

7. A szerződés megkötésének kezdeményezését a fenti rend szerint, vezetőim utasítására kellett megkérni. A 2007. augusztus 1-jei szervezeti változások után minden szerződés megkötését előbb hivatalosan meg kellett kérni a Logisztikai főosztálytól, de a hivatali ranglétrán felettem álló Logisztikai főosztályvezetőt utasítani nem volt jogköröm.
8. A szerződés megkötésének kezdeményezését a fenti rend szerint, vezetőim utasítására kellett megkérni. A 2007. augusztus 1-jei szervezeti változások után minden szerződés megkötését előbb hivatalosan meg kellett kérni a Logisztikai főosztálytól, de a hivatali ranglétrán felettem álló Logisztikai főosztályvezetőt utasítani nem volt jogköröm.
9. A Pont Ez Kft-vel még Aba Botond vezérigazgatósága idején kellett szerződést kötni. Erről Szalai László, akkori főnököm tájékoztatott. Ez a szerződéskötés nem szabadon választott, hanem kötelező feladat volt. A tevékenységük abban állt, hogy PR cikkeket helyeztek el különböző sajtóorgánumokban a társaságról. A szerződés megkötése után a főnököm tartotta a cég képviselőivel a kapcsolatot. A szerződést akkori főnököm, Szalai László utasítására és másodhelyen írtam alá.
10. A Made in Design grafikai feladatokat látott el. A vezérigazgatói engedély egészen biztosan megvolt, de időközben elveszhetett, mert én nem írtam alá semmit, ami nem volt szabályos, erre kínosan ügyeltem. A BKV-nak a Metro (ma Metropol) újságban minden nap egy oldala volt, amelyet hirdetések céljára lehetett felhasználni. Ide minden napra kellett egy-egy hirdetést gyártatnunk, vagy valamilyen akcióról, vagy jubileumról, egyéb eseményről. Mivel grafikai végzettségű munkatárs nem volt az osztályon, ezt csak külső vállalkozóval láthattuk el. Az egyes akciók, hirdetések, kampányok adott esetben azonnal szükségessé tették egyes grafikai munkák elkészítését. Erre szolgált a keretszerződés, amelyet a céggel kötöttünk. A munkák mennyisége nagy volt, 40-100 000 Ft-os tételekből jött össze a jegyzőkönyvben szereplő összeg. A szerződés koordinálását a munkatársaimra bízam. Szklenárik Fanni, marketing manager volt a felelős a kapcsolattartásért az ilyen jellegű szerződéskötőkkel, így jelen esetben ezzel a céggel is, valamint Veszeloyszkyne Havas Katalin, akinek segítségével a számlákat rendszeresen ellenőriztem, is el tudja mondani milyen mennyiségű munkát végzett nekünk a cég. A marketing manager tájékoztatása szerint a cég versenyeztetési eljárás során nyerte el a lehetőséget. A teljesítés megtörtént, a volt munkatársaim biztosan össze tudják szedni azokat az anyagokat, amelyeket a cég készített, s amelyek pl. hirdetés formájában megjelentek a sajtóban.
11. A Média Magnet teljesítését Regőczy Miklós utasítására írtam alá, valószínűleg nem volt elérhető a kommunikációs főosztályvezető, a gyanúsításból adódóan szerintem valószínűleg szabadságon lehetett. Nekem a céggel nem volt dolgom. Nem is ismerem a szerződés tartalmát. Azt nem volt okom feltételezni, hogy nem történt teljesítés, az utasítást végrehajtottam. A megrendelés és a teljesítés megítélése (szolgálta-e a BKV érdekeit?) a vezérigazgató-helyettes hatásköre volt, amennyiben a

40.545/
10

megrendelt tanulmányok elkészültek, nekem nem állt módomban felülbírálni vagy megtagadni a teljesítés igazolását.

A Központi Nyomozó Főügyészségnél felvett jegyzőkönyvben szereplő gyanúsításokkal kapcsolatban az alábbiakban nyilatkozom:

1. A társaság legnagyobb bevételkiesését a bliccelők okozzák. Köztudomású, hogy a serdülőkorúak közül kerül ki a legtöbb bliccelő. Mivel vezetőim szerették volna megismerni e magatartás motivációit az adott korcsoportban, döntést hoztak arról, hogy fókuszcsoporthoz kutatást végeztetnek egy erre szakosodott céggel, a Suvet Research-csel. A motiváció ismeretében lehet csak különböző akciókkal az adott jelenség ellen küzdeni. A kutatás több részletben történt meg, minden, a cég székhelyén lefolytatott fókuszcsoporthoz beszélgetésnél jelen voltam. A cég lelkiismeretesen elemezte a hallottakat, erről PPT prezentációt készített, amelyet Regőczy Miklósnak be is mutattak. A szerződésről hozott döntésben nem volt részem, akkor még marketing főosztályvezetőként kellett aláírnom a szerződést, nem volt okom kételkedni a szerződés szükségességében, hiszen, mint mondtam, a probléma adott volt, a választandó orvoslást a kutatás segítségével lehet megtalálni, ez szakmai alapvetés.
2. A Combino villamosok üzembeállítása igen jelentős esemény volt a BKV és Budapest történetében. A villamosok összértéke 40 milliárd forint volt. A Budapesti Önkormányzat elvárása volt, hogy a kommunikáció a beruházás jelentőségéhez mérten nagyszabású legyen. (Megjegyzem szakmai tény, hogy egyes investíciók esetében a marketingre, kommunikációra szánt összeg általában az adott beruházás 5 %!) Ekkora összeg természetesen fel sem merülhetett. Magam 2005 Karácsonyán, miközben mások ünnepeltek, a 2006-os kampány megírásával töltöttem a szabadságomat. 2006. januárjában – noha az összeállított anyagot az Önkormányzatnál kitűnőnek ítélték, az az elvárás fogalmazódott meg, hogy az általunk addig nem ismert WELL Reklám és PR Ügynökséget bízzuk meg a feladat elvégzésével. Az ügynökség 100-150 millió forintos ajánlatot adott, amelyet hosszas tárgyalás folyamán akkori főnököm, Szalay László Kabinetigazgató lealkudott a szerződésben szereplő összegre. A 2006-os kampány remekül sikerült, havi 2-3 rendezvény, több száz PR megjelenés népszerűsítette a villamost és a kapcsolódó nagykerületi beruházásokat. Csak néhány példa: dokumentum film (megjelent a honlapon és szóró ajándékként DVD-n), reklámspot (gerilla marketinges eszközökkel terjesztettük, a 2007-es Cinerail Fesztiválon, Párizsban elnyerte az első díjat), teaser kampány (a várakozást fokozó ATL eszközök), lakossági rendezvények (villamos bemutatás, megasztár utaztatás) az újságírók számára rendezett események, „villamosvadászat” (fotópályázat), az UV villamosok (ezeket váltotta fel a Combino) búcsúztatása egy retró hangulatú és egy gyermekrendezvény keretében. Az Interneten külön oldalt kapott a villamos, itt online gyermekjátékok, képeslapküldési lehetőség, háttárképletöltés, folyamatosan aktualizált hírek, filmek várták a látogatókat. A villamosok fogadtatása mindaddig a várakozásainknak megfelelően alakult, míg a késő nyári Margit hídi problémák meg nem jelentek.

Az évzáró lakossági események 3 téli rendezvényt jelentettek, és ugyancsak a Combino villamos – ekkor már csak a gyermekek és rajtuk keresztül szüleik körében történő – népszerűsítése volt a céljuk. Az egyik a Mikulás villamos volt, melynek

keretében felmatricáztuk a már közlekedő 6 Combino villamost és a járműveken Mikulások Csukás István mesefiguráival ellátott csokoládét osztottak a villamoson utazó gyermekeknek. Csukás István mesesorozatot írt a Combinóról, amely a honlap gyermeksarok című rovatában volt olvasható. A második rendezvény a Moszkva téren tartott Mesés Karácsony elnevezésű program volt, melynek keretében a gyerekek élőben találkozhattak Csukás István mesefiguráival és magával a szerzővel is. A harmadik program a háromnapos Mesevillamos volt, amelyet a nagy sikerre való tekintettel később többször is megismételtünk, a villamosra váltott jegy ellenében a gyerekek és szüleik a villamoson utazva meséket nézhettek és hallgathattak. A Combino kampányról később előadást tartottam az UITP nemzetközi marketing bizottságában, ahol az osztatlan elismerést arattam.

A bliccelés visszaszorítása mindenkor alapvető célja volt a BKV-nak. A szerződés szerint az elvégzett kutatások elemzése alapján kellett a WELL-nek tanácsokat adnia a témában a vezérigazgató-helyettesnek, Regőczy Miklósnak. A szerződést másodhelyen az ő utasítására írtam alá, és megintcsak nem volt okom szakmailag kételkedni magának a tevékenységnek a szükségességében.

Mint fent említettem, a Combino villamosról készített reklámspot a közlekedés szakmai filmek fesztiválján, a Cinerail Fesztiválon első helyezést ért el, ez szolgált kiindulópontul a szerződéshez, melynek alapján a WELL vállalta, hogy benevezi a filmet további fesztiválokra. Ennek ugyanis jelentős PR értéke volt. A szerződés összege részben a befektetett munkát, részben a nevezési díjakat tartalmazta.

A WELL által javasolt kampány kivitelezésének árait valamint az ügynökségi jogdíjakat tartalmazza a szerződés. Ezek az említett korosztály számára humoros formában megjelenő print hirdetések voltak. Bármely szakértő elmondhatja, hogy a fiatalok által olvasott sajtótermékekben valamint a Metro újságban (itt ingyenesen) megjelenő hirdetések ügynökségi díja egyáltalán nem kirívó. A szerződést a főnököm utasítására, másodhelyen írtam alá.

Az Antal Attila által aláírt szerződés a BKV szolgáltatásait népszerűsítő kampány része volt. Külföldön gyakran alkalmazott, kissé megdöbbentő BTL módszer a streetshield. Főként a fiatal autósok meggyőzésére irányult. Ha több autós használja a közösségi közlekedést, az hosszú távon számos előnnyel, a BKV számára bevétellel jár. A szerződésben vállaltakat a WELL teljesítette, ezért nem látom be, mi mást tehettem volna, minthogy igazolom a teljesítést.

Itt jegyezném meg, hogy a mai napon kíváncsiságból az interneten rákerestem a WELL PR cégre és a mai napig egy jól prosperáló, nagy multiknak dolgozó céget találtam. Tényleg azt gondolom, hogy nagyon komoly szakmai munka volt, melyet velük közösen a Combino projektben megvalósítottunk, tekintve, hogy egy egész ország kísérte napi figyelemmel az új villamosok megérkezését. A sok munka és annak ellenértéke valóba nem állt egymással összhangban, mivel a BKV nagyon ügyesen alkudta le a vállalkozási díjat, és mélyen nyomott áron sikerült a vállalkozóval elvégeztetnie a munkát.

3. A BKV-nál végzett munkám kezdetén megdöbbenve láttam, mennyi olyan információ jut a tudomásomra, amit korábban utasként még csak nem is hallottam. 1995-96-97-ben ezért javasoltam a döntéshozóknak egy tájékoztató kiadvány elkészíttetését, amelyet az Önkormányzat támogatásával, 10-15 ezer példányban el is készítettünk. Ezeket akkor a jegypénztárakban és külföldiek szálláshelyein terjesztettük. 2007-ben az Antal féle vezetés ugyancsak úgy találta, hogy szükség van ilyen tájékoztató

anyagra (jegy és bérletfajták ismertetése, jegypénztárak elérhetősége, talált tárgyak ügyintézése, panaszügyek, büntetésekkel, pótdíjakkal kapcsolatos tudnivalók, éjszakai járatok menetrendje stb.), de ők úgy gondolták, hogy ezt szélesebb körben kell terjeszteni. A teljesítés megtörtént, ezért nem tehettem mást, mint igazoltam a benyújtott számlát. Minden fejlett nyugati országban bevett gyakorlat, mind az ottani lakosság, mind az oda látogató turisták körében, hogy egy mindenhol fellelhető kiadványban segítséget kapnak a tömegközlekedés lehetőségeiről. Kizárólag egy, a szakmát nem ismerő „szakértő” állíthatja azt, hogy ez a tevékenységünk szükségtelen volt, bár hozzáteszem a gyanúsítás ezen pontjában semmi más nem szerepel kizárólag egy tény, hogy a szerződést megkötöttük. Az, hogy ez miért bűncselekmény arról már nem esik szó.

4. Az Antal féle vezetés – tanácsadók javaslata alapján – elhatározta, hogy rövid idő alatt megteremti a BKV-s ajándéktárgy árusítás lehetőségét. Ezzel annál is inkább egyetértettem, mert már korábban próbálkoztunk ezzel, de a korábbi vezetés nem tartotta fontosnak a dolgot. Mivel a társaság két múzeumot is üzemeltet, tudtam, hogy ezekben az intézményekben gyakran merült fel a látogatói igény BKV-s emléktárgyak iránt (nem nagyon találunk olyan múzeumot Magyarországon vagy külföldön, ahol ilyesmi ne állna a látogatók rendelkezésére). A feltételek megteremtése mellett feladatom volt, hogy ajándéktárgyakat gyártassak, természetesen a vezetőim által kijelölt vállalkozókkal. Sok féle ajándéktárgy készült, melyek népszerűekké váltak és emellett bevételeket hoztak, illetve hoznak ma is (csak néhány példa: UV villamos bögrék, kulcstartók, tollak, Combinót formáló vonalzó, összerakható papírmásé járművek, műanyag hajtogatható járművek, közösségi közlekedési témájú szak és irodalmi könyvek, jubileumi kiadványok, egérpados stb.). Ezek sorába illeszkedett a BKV számos értékesítési pontján és rendezvényén még mai is kapható römikártya, amelynek minden lapján más régi, a BKV és elődei által üzemeltetett jármű látható. Ezeket a tárgyakat két csoportra osztottuk, részben értékesítési céllal részben pedig marketing vagy protokoll szóró ajándékként használtuk fel őket. Ezek a kártyák teljesen egyedi jellegűek, mivel minden lapján más-más kép szerepel. Ezekeznék a gyártási költsége csomagonként 1400,-Ft-ba került. Szintén a mai napon rákerestem az interneten és ugyanilyen szolgáltatást, azaz teljesen egyedi paklik gyártását a cégek jellemzően 4500,-FT/db áron végzik. Az a tény is engem igazol, hogy ezeket a kártyákat az értékesítő helyekről elkapták a vevők, és már nem lehet sehol hozzájuk jutni. Mivel a vállalkozó a terméket mindkét esetben leszállította, ezért nem látom be mi egyebet tehettem volna, minthogy igazolom a teljesítést.
5. A fentiek állnak a Piatnikkal kötött szerződésre is. A kártyák a Combinot ábrázolják, a puzzle-on a kép egyik fele a Combino villamost ábrázolja ugyanazon a helyszínen lefényképezve, mint a kép másik felén található 19. századi nagykörúti villamos. Mindhárom a mai napig árusított terméke a BKV-nak. A számfejtési íveket minden esetben átbeszéltük kollegáimmal, soha nem írtam alá indokolatlan számlát, számos esetben fordult elő, hogy visszaküldtem a feladónak, ha úgy ítélt meg, hogy indokolatlan összeget tartalmaz. Ha ebben az esetben magasabb volt a számla, mint a szerződött összeg, akkor a számfejtési íven minden bizonnyal olvasható annak indokoltsága. Ezeknek a termékeknek a gyártási költsége átlagosan 450,-Ft/db-ra jön ki, a kártyákat 800,-Ft/db áron, a puzzle-t 1600,-Ft/db áron árulják a mai napig. Nem hiszem, hogy ez egy olyan rossz üzlet lett volna, ha távozásomat követően a BKV folyamatosan rendel még ilyen árukat.

40 547 /
C

6. A BÁL-NA produkcióval kötött szerződésre szintén a főnököm utasított mindkettőnket. Ezen gyanúsítási pontban szembeötlő, hogy nem stimmel a szerződésben szereplő valamint a ténylegesen kifizetett összeg. 20.000,-Ft eltérés van a „BKV” javára. Ez véleményem szerint azt a tényt igazolja, hogy egy fél millió forintos szerződésnél is odafigyeltünk arra, hogy ne legyen egy fillér sem jogosulatlanul kifizetve. A teljesítés megtörténtével egyébként sem tehettem mást, mint hogy aláírtam a számfejtési ívet.

Végezetül megjegyzem, hogy mélységesen elkeserít, hogy 15 éves lojalitás és a cég érdekeinek a legmesszebbmenőkig történő védelme (ld. a sajtó támadásaira adott nyilatkozataim, a rengeteg túlmunka, a hétvégeken és ünnepeken folytatott munka, a rengeteg befektetett energia) valamint a tény, hogy a fizetésem és prémiumom kívül soha semmilyen módon nem jutottam anyagi előnyhöz ilyen következményekkel járhat. A gyanúsítást két szempontból is méltatlannak érzem: az egyik, hogy döntési jog nélkül, a vezetőim utasítására kötöttem a szerződéseket, és mindent megtettem, hogy azok a BKV érdekeit szolgálják, másrészt, hogy a felsorolt tevékenységeket feleslegesnek és bűncselekménynek minősítik, noha azok szakmailag indokolt, a marketing kommunikáció tárgykörében szokásos, bevett vagy éppen újszerű módszerekkel a társaság megítélésének javítását, és legfontosabb céljainak (bliccelés visszaszorítása, fizetési hajlandóság növelése)elérését szolgálták.

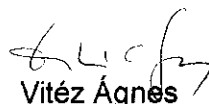
A gyanúsításomban szereplő összegek sem világosak, Míg a BRFK GVO osztálya előtti gyanúsításomban szereplő összegről az előadó úgy nyilatkozott, hogy az **64.400.306,-Ft**, addig a számokat összeadva látható, hogy azok **60.406.889,-Ft** összeget tesznek ki

De nem ez az egyedüli dolog, ami nem világos, mivel a 17 gyanú tárgyát képező ügyben néhol nettó, néhol bruttó összeg szerepel. Sőt egy-egy konkrét gyanúsítás kapcsán is előfordul, hogy szerepeltetnek benne egy nettó összeget, ám egy sorral lejjebb már annak a bruttó összege nem stimmel (második kihallgatásom 3-4-5 gyanúsítási pontjai).

Összegezve az általam előadottakat, bűncselekményt nem követtem el, mindig a cég érdekeit szem előtt tartva, de minden esetben a főnöki utasításoknak megfelelően cselekedtem. Amennyiben a Tisztelt Nyomozóhatóságnak a továbbiakban kérdése lenne felém , készséggel állok a rendelkezésükre.

Budapest, 2011.szeptember 1.

Tisztelettel:


Vitéz Ágnes